



## ATA CPA Nº 01/2025

### ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

No dia 07 de maio de 2025, às 16h10, os membros da CPA reuniram-se na sala virtual de reunião por meio da plataforma Google Meet. Estavam presentes na reunião: Prof. MICHEL AUGUSTO – Vice-Presidente, LUAN SOARES – Representante do corpo docente, ROBERTO PAULINO - Representante do corpo discente, CARLA JULIANA – Representante da Sociedade Civil, ALINE BARBOSA e SIMONE ARNAUD - Representantes Técnico-Administrativo/Secretária Acadêmica, para deliberarem sobre: **1- Informes - apresentação dos representantes dos discentes (Roberto Paulino e Marcos Batista); 2-Análise das ações de avaliação – Relatório Parcial CPA - 2024; 3- Próximo ciclo de Avaliação Institucional – escolha dos eixos para a próxima avaliação; 4- Assuntos Gerais.** A reunião foi iniciada com oração e a oportunidade foi cedida para a SIMONE que discorreu sobre o ponto 1, realizando a apresentação dos representantes do corpo discente que são o Roberto e o Marcos, os quais foram eleitos democraticamente em eleição realizada em sala de aula; bem como foi apresentado o representante do corpo docente – Prof. LUAN, eleito democraticamente em eleição realizada pelos professores. Ato contínuo, a ALINE passou a tratar sobre o item 2 – Análise das ações de avaliação – Relatório Parcial CPA – 2024, explicando que discorreria sobre os resultados avaliativos do referido Relatório que faz parte do ciclo 2024 até 2026. Ela comunicou que o Relatório Parcial CPA – 2024 foi concluído e enviado para o MEC, via e-MEC, em março de 2025, bem como explanou, de forma resumida (slides), o levantamento do resultado das avaliações 2024.1 e 2024.2, de forma a apresentar os dados das avaliações: docentes, funcionários, discentes e professores individualizados. Estes dados serão disponibilizados em Anexo. A ALINE explicou que os dados levantados foram organizados em pontos

positivos, pontos negativos e pontos críticos, nos quais devem ser avaliados, definidos e aplicados os ajustes pertinentes a cada caso. Ela falou também sobre a análise, na próxima reunião, quanto a avaliação do questionário respondido pelos egressos. A ALINE elencou os pontos da avaliação institucional (dados, plano de melhoria, demandas frequentes, comunicação, estrutura e tecnologia) e abriu espaço para participação. O LUAN disse que não tem nenhuma colocação pontual sobre os assuntos elencados, mas falou sobre a expectativa e a melhoria na avaliação da Biblioteca. O ROBERTO falou quanto à percepção dos alunos em relação as melhorias (estacionamento, Biblioteca), o que refletiu no resultado da avaliação, assim como falou sobre a importância de os alunos continuarem sendo incentivados a participar dos próximos processos avaliativos. A ALINE enfatizou que no segundo semestre, em relação à Biblioteca, não houve nenhuma crítica como havia sido observado no primeiro semestre. O ROBERTO falou sobre a aquisição dos computadores e a sua utilização e a ALINE falou sobre o projeto de Oficinas que está sendo desenvolvido. A oportunidade foi cedida para a SIMONE que realizou a leitura dos dados referentes a avaliação dos docentes, a partir da percepção dos discentes sobre eles. De imediato, o item 3- Próximo ciclo de Avaliação Institucional – escolha dos eixos para a próxima avaliação passou a ser tratado. A ALINE passou a explicar sobre a melhor forma da aplicação do formulário avaliativo quanto ao número de eixos e perguntou se devem ser tratados somente dois eixos ou os cinco eixos, na próxima avaliação. O Prof. LUAN sugeriu que permanecesse a avaliação abordando os cinco eixos. O ROBERTO concordou com a sugestão do Prof. LUAN. Aberta a votação a proposta do Prof. LUAN foi aprovada por unanimidade. Ato contínuo, a ALINE trouxe para discussão a questão de técnicas de incentivo para os alunos (livro), bem como sobre a importância da divulgação para a plena participação da comunidade acadêmica na avaliação da CPA. A CARLA sugeriu como forma de incentivo bolsas de estudo. O Prof. MICHEL concordou com um livro sendo utilizado como incentivo e explanou



sobre benefícios concedidos pela FTRB quanto as bolsas de estudo. A CARLA trouxe outras sugestões, as quais foram discutidas e no final o sorteio do livro foi aprovado. Também foi recomendado que as divulgações não sejam somente no site da Faculdade, mas que a disseminação seja trabalhada de forma que se torne mais visível, quanto a divulgação de resultados, também, nas redes sociais, murais etc., de forma que as informações alcancem toda a comunidade acadêmica. As sugestões apresentadas serão levadas para a equipe de marketing. Toda a equipe da CPA foi parabenizada pelo pleno envolvimento com a FTRB. A ALINE falou sobre a próxima avaliação que será realizada ainda este mês. Quanto aos assuntos gerais (item 4), a ALINE discorreu sobre a avaliação externa realizada pelo Inep e disse que a CPA recebeu a nota 5, nota máxima, sendo claramente observada, a evolução da Instituição durante o período de 2022 a 2025. Foram verificados, no Relatório de Avaliação - Recredenciamento, no Eixo 1, três avaliações com nota 5 (cinco), uma avaliação com nota 3 (três) e uma avaliação com nota 4 (quatro), respectivamente, 1.1 Evolução institucional a partir dos processos de Planejamento e Avaliação Institucional (nota 5), 1.2 Processo de autoavaliação institucional (nota 5), 1.3 Autoavaliação institucional: participação da comunidade acadêmica (nota 5), 1.4 Autoavaliação institucional e avaliações externas: análise e divulgação dos resultados (nota 3), 1.5. Relatórios de autoavaliação (nota 4). O resultado no Relatório do MEC foi nota 4. Ato contínuo, a ALINE falou sobre os pontos que devem ser analisados, visando o aprimoramento nas questões que devem ser melhoradas, especialmente o índice 1.4. ela sugeriu que a partir da avaliação 2025.1 os questionários sejam reformulados de forma a aprimorar a análise de dados quando do seu levantamento para que a FTRB implemente as soluções necessárias para que as notas máximas referentes as 10 Dimensões sejam atingidas. Nada mais a tratar, a reunião foi encerrada às 17h14, sendo a ata assinada pelo Presidente, por mim secretária que a escrevi e pelos demais participantes.



## **ANEXO**

# **RESUMO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2024.1**

Discentes, Docentes e Funcionários - FTRB



# **AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

## **VISÃO GERAL**

- -Público-alvo: Docentes, Discentes e Funcionários
- -Objetivo: Avaliar percepções sobre infraestrutura, processos acadêmicos e administrativos.
- -Instrumento: Questionários com questões objetivas e comentários.



# DISCENTES — ASPECTOS POSITIVOS

- Coordenação bem avaliada: 90,5% a 95,2% reconhecem bom relacionamento e empenho.
- Secretaria (Aline e Simone) e Financeiro (Luan) com mais de 85% de avaliações 'Muito Bom' ou 'Excelente'.
- Desenvolvimento acadêmico: 71,4% atribuíram notas entre 7 e 9.
- Estrutura física: iluminação e limpeza com maioria de respostas 'Boa' ou 'Ótima'.



# DISCENTES — PONTOS CRÍTICOS

- Estacionamento insuficiente e confuso em eventos da igreja.
- Acervo de periódicos: 61,9% avaliam como 'Regular' ou 'Fraco'.
- Acesso urbano e acessibilidade com avaliação dividida.



# DOCENTES — ASPECTOS POSITIVOS

- Relacionamento com discentes e coordenação: 100% afirmam boa interação.
- Coordenação e plano de ensino elogiados (80% conhecem e aplicam conforme o esperado).
- Ambiente físico satisfatório e biblioteca parcialmente adequada.



# DOCENTES — PONTOS CRÍTICOS

- Diretoria com avaliação 'Regular' ou inferior por 60% dos docentes.
- Biblioteca e acervo ainda considerados insuficientes para as demandas acadêmicas.



# **FUNCIONÁRIOS — ASPECTOS POSITIVOS**

- Relacionamento interno e com coordenação bem avaliados (75%).
- Secretaria, financeiro e limpeza das salas com índices majoritários de aprovação.
- Estacionamento interno com avaliação 100% positiva.



# FUNCIONÁRIOS — PONTOS CRÍTICOS

- Diretoria: 50% relataram falta de disponibilidade e atenção às reivindicações.
- Conhecimento limitado sobre o Projeto Pedagógico e membros do colegiado.



# SÍNTESE GERAL

- Percepção geral positiva entre os grupos avaliadores.
- Coordenação e atendimento técnico-administrativo bem avaliados.
- Biblioteca e comunicação institucional continuam como pontos de atenção.
- Recomenda-se foco em acessibilidade, infraestrutura externa e acervo informacional.



# **RESUMO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2024.2**

Discentes, Docentes e Funcionários - FTRB



# DOCENTES – PONTOS POSITIVOS

- - Clareza nos critérios de avaliação.
- - Uso de metodologias diversificadas.
- - Acessibilidade para tirar dúvidas.



# DOCENTES – PONTOS CRÍTICOS

- - Retorno demorado nas atividades.
- - Pouca articulação entre teoria e prática.
- - Alinhamento insuficiente entre conteúdo e objetivos.



# **FUNCIONÁRIOS — PONTOS POSITIVOS**

- - Cordialidade no atendimento.
- - Agilidade em setores administrativos.
- - Comprometimento com a instituição.



# **FUNCIONÁRIOS — PONTOS CRÍTICOS**

- - Falta de comunicação entre setores.
- - Necessidade de capacitação.
- - Sobrecarga em períodos de pico.



# DISCENTES — PONTOS POSITIVOS

- - Corpo docente qualificado.
- - Ambiente acolhedor.
- - Valorizam a formação integral.



# DISCENTES — PONTOS CRÍTICOS

- - Limitações na infraestrutura física.
- - Instabilidade em sistemas.
- - Comunicação institucional lenta.



# CONSIDERAÇÕES GERAIS

- - Participação significativa dos três públicos.
- - Dados subsidiarão o plano de melhorias.
- - Demandas frequentes: comunicação, estrutura e tecnologia.



# **AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.1 - SÍNTESE GERAL**

Percepção dos Discentes sobre os Professores



# PROF. DANIEL DEOLINDO — DESTAQUES

- Pontualidade: 100% de aprovação.
- Conteúdo claro, seguro e coerente (88,2% em 'Ótimo').
- Aulas organizadas e avaliações compatíveis com o conteúdo (70%+).
- Reconhecido por dedicação e didática atenciosa.



# PROF. EDUARDO BARNABÉ — DESTAQUES

- Pontualidade e clareza no conteúdo: 100%.
- Organização e domínio do conteúdo avaliados como excelentes por 94,1%.
- Alto nível de satisfação com didática, participação e uso de material.
- Sugestões incluem limitar temas paralelos nas aulas.



# PROF. MICHEL AUGUSTO — DESTAQUES

- Pontualidade reconhecida por 93,8% dos alunos.
- Metodologia online, plano de ensino e desenvolvimento avaliados como suficientes ou melhores por mais de 85%.
- Alto índice de clareza, acessibilidade e uso de exemplos (68,8% ou mais).
- Sugestão de melhoria em organização e objetividade de avaliações.



# PROF. LEONARDO GONÇALVES — DESTAQUES

- Pontualidade reconhecida por 88,2%.
- Organização e comunicação clara (70%+ em 'Muito bom').
- Material e avaliação valorizados, mas com comentários sobre carga de atividades.
- Destaque para uso de apresentação como método avaliativo eficaz.



# TUTOR LUAN SOARES — DESTAQUES

- Pontualidade: 100% dos alunos afirmaram sim.
- Boa comunicação, disponibilidade e organização (maioria avaliou como 'Bom' ou 'Ótimo').
- Segurança e domínio do conteúdo bem reconhecidos.
- Material considerado satisfatório e suporte ao aluno eficaz.



# CONSIDERAÇÕES FINAIS

- Todos os docentes foram bem avaliados em relação à pontualidade, clareza e acessibilidade.
- Sugestões recorrentes: organização de prazos de entrega e limitação de temas paralelos.
- Professores demonstram domínio do conteúdo e boa relação com os alunos.
- Reconhecimento explícito de dedicação e bom desempenho por parte dos discentes.



# **AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.2 - SÍNTESE GERAL**

Percepção dos Discentes sobre os Professores



# AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.2 – ANDRÉ LUIZ

- Pontos Positivos:

- - Pontual e com ótima didática.
- - Boa clareza e organização nas aulas.
- - Excelente relacionamento com os alunos.

- Pontos Críticos:

- - Sugestões para melhorar uso de slides e estudos de caso.
- - Melhoria na apresentação do material pré-aula.
- - Mais aprofundamento em temas específicos.



# AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.2 – MICHEL AUGUSTO

- Pontos Positivos:

- - Demonstra domínio de conteúdo.
- - É acessível e responde dúvidas.
- - Apresenta plano de ensino.

- Pontos Críticos:

- - Falta de pontualidade (85,7% indicaram que não).
- - Aulas consideradas repetitivas por alguns alunos.
- - Provas e conteúdos às vezes desalinhados.



# **AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.2 – EDUARDO BARNABÉ**

- **Pontos Positivos:**

- - Aulas bem conduzidas e domínio do conteúdo.
- - Boa relação com alunos.
- - Utiliza analogias e dá espaço para participação.

- **Pontos Críticos:**

- - Entrou com a disciplina em andamento.
- - Necessidade de melhor planejamento prévio.
- - Problemas com avaliações e materiais.



# **AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.2 – LEONARDO GONÇALVES**

- **Pontos Positivos:**

- - Boa organização e conteúdo claro.
- - Acessível e aberto ao diálogo.
- - Relacionamento respeitoso com a turma.

- **Pontos Críticos:**

- - Pontualidade foi mencionada como ponto negativo.
- - Sugestões para mais dinamismo em aula.
- - Melhorar clareza de avaliações.



# AVALIAÇÃO DOCENTE 2024.2 – LUAN SOARES

- Pontos Positivos:

- - Pontual, claro e bem avaliado pelos alunos.
- - Excelente didática e domínio do conteúdo.
- - Avaliações justas e coerentes.

- Pontos Críticos:

- - Poucos pontos críticos levantados.
- - Sugestão para continuar incentivando aprofundamento.
- - Aprimorar variedade de mídias usadas.



# **RESUMO DO RELATÓRIO: EGRESSOS DA FTRB**

Faculdade Teológica Reformada de Brasília



# PERFIL DOS RESPONDENTES

- Total de participantes: 8 egressos
- 100% brasileiros, entre 26 e 64 anos
- Diversidade no estado civil e número de dependentes (até 2)



# FORMAÇÃO ACADÊMICA

- 87,5% pós-graduação, 12,5% graduação em Teologia
- Conclusão entre 2020 e 2022
- Duração média entre 3 a 6 anos
- 50% possuem outra graduação ou pós
- Instituições: UNB, FABAPAR, Seminário Jonathan Edwards



# AVALIAÇÃO DA FORMAÇÃO

- Dificuldades: carga horária e articulação entre disciplinas
- Sugestões: melhorar corpo docente e grade curricular
- 87,5% recomendariam o curso



# INSERÇÃO PROFISSIONAL

- Até 2 anos para inserção na área
- 62,5% atuam na área de formação
- Outras áreas: Logística, TI, setor público
- Renda entre 1 e 10 salários mínimos



# ATUALIZAÇÃO PROFISSIONAL

- 100% se atualizam
- Principais meios: livros/revistas (75%), congressos (50%), EAD (25%)



# PERCEPÇÃO DA FACULDADE

- Avaliação positiva ou em consolidação
- 62,5% querem retornar para pós
- Sugestão: ampliar visibilidade e fomentar debates



# CONSIDERAÇÕES FINAIS

- Boa formação teórica e cidadã
- Imagem da FTRB impacta positivamente a inserção no mercado
- Sugestão por formação generalista e balanceada

